



湖北省高校人文社会科学重点研究基地

湖北地方税收研究中心

简 报

2017 年第 1 期（总第 21 期）

2017 年 3 月

本 期 要 目

- ★ 中心蔡红英教授应邀出席 2016 湖北省改革评估座谈会
- ★ 中心主任林颖教授获中国税务学会 2016 年度税收调研优秀成果一等奖
- ★ 中心“财税经济研究工作坊”系列活动三
- ★ 中心“财税经济研究工作坊”系列活动四
- ★ 中心“财税经济研究工作坊”系列活动五
- ★ 中心“财税经济研究工作坊”系列活动六

中心蔡红英教授应邀出席 2016 湖北省改革评估座谈会

应湖北省全面深化改革评估中心邀请，我中心蔡红英教授出席了 2017 年 1 月 6 日在湖北省社会科学院举行的湖北省改革评估座谈会（社会领域）。蔡红英教授就湖北省人力资源和社会保障厅牵头负责的基本医疗保险城乡整合改革工作进行了点评，并就下一步如何深化改革提出了建议。

中心主任林颖教授获中国税务学会 2016 年度 税收调研优秀成果一等奖

为推动税收学术调研工作，提高调研水平，根据中国税务学会《群众性税收课题调研管理办法》、《中国税务学会税收学术研究委员税收课题调研管理办法》、《中国税务学会优秀调研成果评选办法》的规定，2016 年 12 月，中国税务学会组织对 2016 年度优秀调研成果进行了评选。参评论文为三个群众性调研课题组评选出的优秀成果 24 篇，三个专题课题组课题报告 3 篇，学委各部推荐的个人调研成果 25 篇，中韩、中新和海峡两岸交流活动中方论文 6 篇，共 58 篇；其中参评论文有 2 篇的取前一名，最终参评 56 篇。本次评审工作由评审专家网上初评、评审组全体成员评审会审，最终报经学会会长办公会审定三个环节组成。2017 年 2 月 20 日，中国税务学会对 2016 年度税收调研优秀成果进行了通报，9 项研究成果获得一等奖。其中，我中心主任林颖教授题为《综合分类模式下劳动所得个人所得税改革研究》的论文喜获学委课题优秀成果一等奖。

中心“财税经济研究工作坊”系列活动三

1月5日上午，财税经济研究工作坊研讨会在税收中心会议室举行。本次研讨会由魏涛副教授解读了2015年发表于美国经济评论（AER）上的一篇文章，题为“**When Does Regulation Distort Costs? Lessons from Fuel Procurement in US Electricity Generation**”。中心十余名成员参加会议，展开了深入的讨论。

理论上，政府规制可能扭曲企业行为，比如基于“成本加成”的定价规定，会导致企业扭曲其生产成本。上世纪90年代，美国的发电企业的定价是基于“成本加成”的制度。在“成本加成”的制度下，发电企业的煤炭等能源采购价格偏高，企业也没有动机去购买使用提高燃烧效率的技术设备。之后，美国政府从部分州开始，逐步取消了这一定价制度。论文作者 Steve Cicala 利用这一政策冲击，评估了取消“成本加成”这一价格规制行为对发电企业的能源采购价格的影响。文章发现，取消规制的企业大幅降低了其能源采购价格，使用了更多的脱硫设备。同时，取消规制也间接影响了发电企业的上游煤炭开采企业的行为，使其提高了生产率，降低了开采成本和煤炭价格。作者研究表明，信息不对称（*asymmetric information*），资本偏差（*capital bias*）和规制捕获（*regulatory capture*）三个理论解释了政府规制带来价格扭曲的机制。

论文采用了理论模型加实证检验的主流经济学研究方法，行为逻辑严密，研究设计非常精彩，参会人员就论文本身以及如何写作高水平论文展开了激烈讨论。

中心“财税经济研究工作坊”系列活动四

3月2日上午，财税经济研究工作坊2017春季第1次研讨会会在中心会议室顺利举行。本次研讨会邀请了中南财经政法大学财税学院田彬彬老师作为主讲嘉宾，解读了一篇2011年发表于Econometrics上的高水平论文“Unwilling or unable to cheat? Evidence from tax audit experiment in Denmark”。

大量的文献从理论和实证上研究了逃税和税收征管的问题。

Allingham and Sandmo (1972) 的经典模型认为纳税人会最大化收益，给出了逃税的几个关键影响因素。理论上，纳税人被稽查的概率和逃税被发现后的惩罚力度越高，逃税会越少。许多国家的稽查和征管力度很低，惩罚力度很低，然而逃税率也非常低。这与理论模型的预期不符。换言之，在低征管低惩罚的制度下，纳税人因为非经济因素表现出高的税收遵从度。一些文献试图从“社会规范”、“税收道德”、“爱国主义”等心理学和税收遵从文化方面解释这一现象。论文研究了丹麦的个税制度，发现了另一个更为重要的原因：应纳税收入分为自报告 (self-reported) 收入和第三方报告 (third-part reported) 收入，后者占比非常高，且由于经过了第三方，纳税人没有“低报收入”的空间。简言之，纳税人是“不能逃税” (unable to cheat) 而并非“不想逃税” (unwilling to cheat)。

中心“财税经济研究工作坊”系列活动五

3月16日上午9:30,在中心会议室,两周一次的财税经济研究工作坊解读高水平文献研讨活动如期举行。本次研讨会由中心张青教授解读了经济增长手册(Handbook of Economic Growth, 2005)上的论文“Institutions as a fundamental cause of long-run growth”,作者是MIT的著名经济学家Daron Acemoglu。蔡红英、李新、魏涛等十余名中心成员以及几位研究生参与了研讨。

这篇论文通过理论和实证研究,证实了“经济制度”是不同地区经济发展差异的根本原因(fundamental cause)。作者基于历史上的“南北韩”、“欧洲殖民地”等众多案例,否定了“地理决定论”和“文化决定论”,提出“经济制度”是决定经济发展绩效的根本原因。经济制度决定了经济主体面临的约束和激励,从而影响了经济绩效。经济制度是一种社会决策,决策者根据想要的经济结果,选择不同的经济制度。不同的群体和个人在不同的经济制度中的受益程度存在很大差异,在选择经济制度的社会决策过程中必然存在冲突。那么最后的结果取决于谁拥有更大的政治权力(Political Power)。

政治权力在整个社会中的分布又是如何形成的呢?政治制度决定了名义上的政治权力,而“资源的分布”(财富、军事力量、宗教力量等)决定了实际的政治权力。进一步,当前的政治制度和资源的分布状况又是如何形成的呢?文章分析认为,当前的政治制度由前期的资源分布状况所决定,简言之,谁拥有的资源多,就能在未来形成有利于谁的政治制度;而当前的资源分布状况,也受到前期经济制度的影响,换句话说,就是经济制度会导致资源分布在未来发生演变。基于以上基本逻辑,作者建立了一个动态演化的分析框架,将资源分布、政治制度、经济制度全部内生,提出了制度影响长期经济增长的机

制。作者使用大量的数据和历史事实进行了详实的分析，指出什么样的经济制度会带来繁荣，什么样的经济制度会带来失败。

参与的中心成员和同学们结合当前中国、美国等国家的现实问题，对论文提出的理论开展了深入的讨论，学习了作者的成熟的研究框架。

中心“财税经济研究工作坊”系列活动六

3月30日上午9:30，在中心会议室开展了财税经济研究工作坊解读高水平文献研讨活动。本次研讨会由陶东杰老师解读了2001年发表于美国经济评论（AER）上的论文“The Colonial Origins of Comparative Development: An Empirical Investigation”，作者是MIT的著名经济学家Daron Acemoglu。中心张青、李新、李成、刘冰熙等老师参与了研讨。

“制度决定论”即制度是决定国家之间经济绩效差异的根本原因，这一观点备受学者关注。许多研究也认可诸如产权保护等制度的确能够提升经济绩效。历史上的“南北韩”、“东西德”的案例也为“制度决定论”提供了明显的证据。然而，学术界还缺乏制度对经济绩效影响的可靠估计。主要原因是制度本身的内生性问题。因此，要想估计制度对经济绩效的影响，必须为“制度”找到一个合适的工具变量。符合要求的工具变量必须满足两个基本条件：一是相关性，即工具变量与当前的制度有关；二是外生性，即工具变量与当前的经济绩效无关，换言之，工具变量除了通过制度影响经济绩效之外，无法通过其他中间渠道影响经济绩效，同时对经济绩效没有直接影响。

作者结合历史材料，选择了“欧洲殖民者在进入殖民地之初的死亡率”作为一个合适的工具变量。为了论证这个工具变量符合“相关性”条件，作者提出并使用历史资料和文献论证了三条假说。第一，欧洲殖民者对不同殖民地的殖民政策存在差异；第二，殖民政策的差异的原因是移民的可行性；第三，不同的殖民政策下建立起来的不同类型的殖民地制度具有持续性，殖民地独立后乃至当今的制度特点仍然与当初的制度相似。那么，“欧洲殖民者在进入殖民地之初的死亡率”是影响“移民可行性”的关键因素，进而影响了“早期制度”，最终影响了“当前的制度”。

为了论证工具变量符合“外生性”条件，作者深入分析了“欧洲殖民者死亡率”的来源。通过大量的事实资料分析，作者发现，欧洲殖民者所面临的死亡风险不是简单地由当地的气候和地理决定，而是由疟疾、黄热病引起的。这两种疾病对没有抗体的欧洲殖民者来说是致命的，而对本地人没有杀伤力。同时，引起这两种疾病的罪魁祸首是各种“蚊子”，而这些种类的“蚊子”在殖民地之间的分布并不具有地理上的规律。因此，“欧洲殖民者死亡率”不会通过影响本地人的健康或者疾病风险，进而通过人力资本来影响当前经济绩效。同时，“欧洲殖民者死亡率”内生于“地理”、“气候”等因素的说法不成立。

作者使用 2SLS 估计了制度对经济绩效的影响，得到了可靠的结果。进一步，做了许多稳健性检验。一是在回归中分别加入殖民者来源（英、法）、殖民地宗教、法律渊源、气温、适度、欧洲血统、石油质量、自然资源、是否内陆以及民族语言分支、当前的疟疾、当前的预期寿命和婴儿死亡率等多方面的因素，证实之前的结果非常的稳健。二是分别利用“早期制度”、“殖民者移民数量”和“欧洲殖民者死亡率”做工具变量，然后做过度识别检验，检验结果支持了“欧洲殖民

者死亡率”这一工具变量的外生性。最后，作者指出，“殖民政策”不是决定当前制度的唯一因素，且文中使用的“制度”是一系列制度的均衡结果，进一步研究决定经济绩效的根本的制度类别是未来的研究方向。

老师们就两个方面的话题展开了讨论。一是讨论中国区域间的经济发展差异中有多大程度可以用制度差异来解释，如何度量中国内部各地方的制度差异，如何从历史资料中找到能够作为中国内部各地方制度差异的工具变量。二是讨论工具变量法在实证研究中的应用以及如何寻找合适工具变量的思考路径。

报： 湖北省教育厅科技处
湖北省地方税务局
湖北省国家税务局
湖北经济学院校领导

送： 湖北经济学院科研处
湖北经济学院各省级重点研究基地
湖北经济学院各校级研究中心
湖北经济学院相关部门和院系

湖北地方税收研究中心 编印